ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-11/19

в отношении адвоката Б.В.Г.

г. Москва 28 ноября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя Р.С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.10.2019 г. по жалобе доверителя Р.С.А. в отношении адвоката Б.В.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Р.С.А. в отношении адвоката Б.В.Г., в которой указывается, что адвокат представлял интересы доверителя по гражданскому делу в Х г. Санкт-Петербурга.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: оказывал заявителю юридическую помощь без заключения письменного соглашения, вознаграждение получал на личную банковскую карту, не получил исполнительный лист в интересах доверителя, в течение длительного времени умышленно вводил его в заблуждение относительно факта получения исполнительного листа и предъявления его к исполнению.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Б.В.Г. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* определение Х от 24.01.2018 г.;
* доверенность от 31.10.2017 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

В заседании комиссии заявитель поддержал доводы письменных объяснений и представил комиссии копии чеков Сбербанк-онлайн, подтверждающих перевод денежных средств на личную банковскую карту адвоката.

Адвокат извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Б.В.Г. на основании соглашения представлял интересы заявителя по гражданскому делу в Х суде.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства и доводы, изложенные в жалобе, адвокатом не были оспорены.

Непредставление адвокатом объяснений по доводам жалобы, при отсутствии других доказательств, комиссия расценивает как непредставление доказательств, опровергающих эти доводы, что, в свою очередь, подтверждает неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя и надлежащем оформлении правоотношений с доверителем в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Таким образом, комиссия констатирует, что по рассматриваемому дисциплинарному производству адвокатом ненадлежащим образом были исполнены профессиональные обязанности перед заявителем Р.С.А. при оказании правовой помощи.

В частности, комиссией установлено, что адвокат Б.В.Г. представлял интересы доверителя в Х суде по гражданскому спору, при этом соглашения между ним и заявителем жалобы не заключалось.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не опроверг отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи заявительнице.

Кроме того, в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи на личную банковскую карту в отсутствие заключенного соглашения об оказании юридической помощи, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

Таким образом, комиссия квалифицирует данные действия адвоката как самостоятельное дисциплинарное нарушение.

Кроме того, при отсутствии письменного соглашения об оказании юридической помощи, комиссия лишена возможности оценить объем обязанностей, принятых адвокатом для исполнения поручения доверителя. Тем не менее, адвокатом не опровергнут довод жалобы о том, что в течение длительного времени он не получал исполнительный лист в интересах заявителя, не подал заявление о возбуждении исполнительного производства и долгое время умышленно вводил в заблуждение доверителя относительно факта получения исполнительного листа и предъявления его к исполнению.

С учетом отсутствия письменных объяснений адвоката комиссия считает, что ненадлежащее исполнение адвокатом поручения, принятого от доверителя, также не опровергается адвокатом в рамках дисциплинарного производства.

Таким образом, указанные в жалобе доводы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Б.В.Г. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7,п. 1, 2 и 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.С.А.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.В.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.С.А., которое выразилось в том, что:

* адвокат нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно представлял интересы заявителя в Х суде без заключения письменного соглашения;
* адвокатом были получены денежные средства за оказание юридической помощи без заключения соглашения с доверителем и без оформления финансовых документов о получении денежных средств, не исполнена обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования;
* ненадлежащим образом исполнил поручение доверителя, в течение длительного времени не получал исполнительный лист в Х суде и вводил в заблуждение доверителя относительно факта получения исполнительного листа и предъявления его к исполнению.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.